



COMUNE DI CARINARO
PROVINCIA DI CASERTA

VERBALE DI RIUNIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA N. 8 del 8 APRILE 2010

Oggetto: Esame ed approvazione del rendiconto di gestione dell'esercizio 2009.

L'anno **duemiladieci** e questo giorno **Otto** del mese di **aprile** alle ore **18.00** nella sala della Casa Comunale, a seguito di invito diramato dal **Presidente** in data **31.03.2010 prot. n. 2444** si è riunito il Consiglio Comunale in seduta **ordinaria**, pubblica, di prima convocazione. Presiede la seduta il consigliere **dott. Leucio Rapuano** in qualità di **Presidente** del Consiglio. Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. **17** e assenti n. **0** come segue:

COGNOME E NOME	PRES.	ASS.	COGNOME E NOME	PRES.	ASS.
- Masi Mario (Sindaco)	SI		- Moretti Francesco	SI	
- Sglavo Angelo	SI		- Moretti Sebastiano	SI	
- Lisbino Antonio	SI		- Rapuano Leucio	SI	
- Barbato Giuseppe	SI		- D'Agostino Domenico	SI	
- Sepe Paolo	SI		- Barbato Domenico	SI	
- Dell'Aprovitola Marianna	SI		- Sardo Raffaele	SI	
- de Chiara Maria Grazia	SI		- Comparone Tommaso	SI	
- Turco Antonio	SI		- Petrarca Pasquale	SI	
- Capoluongo Bruno	SI				

Fra gli assenti sono giustificati i Signori: //////////////////////////////////////
Con la partecipazione del Segretario Comunale dott. **Salvatore Capoluongo**, il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopra indicato.



Comune di Carinara

SERVIZIO FINANZIARIO
Ufficio di Ragioneria

Proposta di delibera

Oggetto: Esame ed approvazione del rendiconto della gestione dell'esercizio 2009.

Il Presidente del Consiglio comunale dà la parola al Consigliere delegato al bilancio, Antonio Turco, che illustra l'argomento in oggetto ed il cui intervento – integralmente trascritto – viene depositato agli atti. Al termine dell'intervento del Consigliere delegato al bilancio, il Presidente dichiara aperto il dibattito nel corso del quale prendono la parola vari consiglieri comunali i cui interventi, integralmente trascritti, sono depositati agli atti.

Dopodichè

Il consigliere delegato al bilancio

Visto l'art. 227 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, il quale prevede che “la dimostrazione dei risultati di gestione avviene mediante il rendiconto, il quale comprende il conto del bilancio, il conto economico ed il conto del patrimonio”;

Rilevato che il Bilancio di Previsione dell'esercizio finanziario 2009 è stato approvato con delibera del Consiglio comunale n°8 dell'8/4/2009, esecutiva;

Esaminato, con tutti i relativi documenti, il conto del Tesoriere dell'anno 2009, reso ai sensi dell'art. 226 del D.Lgs. n. 267/2000;

Considerato che, ai sensi dell'art. 228 del T.U.E.L., prima dell'inserimento nel conto del bilancio dei residui attivi e passivi, l'ente ha provveduto all'operazione di riaccertamento degli stessi, con provvedimento del Responsabile del Servizio finanziario n°33 del 22.2.2010 (Registro generale n°132)

Visto il “Conto del Bilancio”, redatto in base alle risultanze conclusive dell'esercizio 2009 e alle procedure di riaccertamento dei residui attivi e passivi;

Viste le disposizioni del primo comma dell'art. 187 del D.Lgs. 267/2000 relative alla distinzione e destinazione dell'avanzo di amministrazione;

Accertata l'inesistenza di debiti fuori bilancio alla data di chiusura dell'esercizio cui il rendiconto si riferisce;

Vista la delibera consiliare n°32 del 9.10.2008 relativa alla ricognizione dello stato di attuazione dei programmi e alla salvaguardia degli equilibri di bilancio, adottata in base a quanto disposto dall'art. 193 del D.Lgs. n. 267/2000

Considerato che la Giunta Comunale, con deliberazione n. 23 del 2 marzo 2010, esecutiva ai sensi di legge, ha approvato la propria relazione illustrativa ai sensi dell'art. 151, comma 6, e dell'art. 231 del D.Lgs. 267/2000, nonché lo schema di Rendiconto per l'esercizio 2009;

Tenuto conto della relazione dell'organo di revisione economico-finanziaria sulla proposta di deliberazione consiliare del rendiconto della gestione e sullo schema di rendiconto, ai sensi del 1° comma, lettera d), dell'art. 239 del D.Lgs. 267/2000, dalla quale emerge la corretta regolarità contabile e finanziaria della gestione dell'ente e la corrispondenza del Rendiconto alle risultanze della gestione;

Preso altresì atto che il Rendiconto, la relazione dell'organo esecutivo e gli altri atti a corredo sono stati messi a disposizione dei Consiglieri Comunali nei termini previsti dall'art. 227 del D. Lgs. 267/2000

Vista la tabella di riscontro dei parametri di deficitarietà strutturale, come prevista dal Decreto del Ministero dell'Interno in data 24 settembre 2009, allegata alla presente deliberazione;

Visto il D.Lgs. n. 267 del 18 agosto 2000;

Visto il regolamento di contabilità attualmente in vigore, approvato con delibera del Commissario straordinario n. 26 del 14.4.2004 e sue successive modifiche ed integrazioni;
Sottopone all'esame e per l'approvazione del consiglio comunale la seguente

PROPOSTA DI DELIBERA

- 1) **Prendere** atto che con determinazione n°33 del 22.2.2010 il responsabile del servizio finanziario ha proceduto all'operazione di riaccertamento dei residui attivi e passivi, prima dell'inserimento degli stessi nel conto del bilancio, previa la revisione delle ragioni del mantenimento, in tutto o in parte, dei residui medesimi.
- 2) **Approvare** lo schema di rendiconto della gestione del Comune, relativo all'esercizio 2009, comprendente il conto del bilancio, il conto del patrimonio e la relazione della Giunta comunale di cui all'articolo 151 – comma 6 – del T.U. 18.8.2000, n° 267;
- 3) **Approvare** l'eliminazione dei residui attivi e passivi degli esercizi 2008 e precedenti per un ammontare, rispettivamente, di € 64.051,02 ed €166.175,24, nonché il riaccertamento di residui attivi per € 12.996,30
- 4) **Prendere atto** delle certificazioni prodotte dai responsabili dei servizi in merito alla inesistenza di debiti e gestioni fuori bilancio alla data del 31.12.2009;
- 5) **Dare atto**, pertanto, che le risultanze finali delle operazioni di cui sopra sono le seguenti:

GESTIONE DEI RESIDUI ATTIVI

a) Eliminazioni	64.051,02
b) Riaccertamenti	12.996,30
Differenza	-51.054,72

GESTIONE DEI RESIDUI PASSIVI

a) Eliminazioni	166.175,24
-----------------	------------

Risultanza finale passiva

115.120,52

- 6) **Dare atto** che le operazioni sopra riportate corrispondono ad analoghe operazioni effettuate sul conto del bilancio 2009 e ne modificano, di conseguenza, le relative risultanze.
- 7) **Dare atto** che il conto del bilancio del Comune, relativo all'esercizio finanziario 2009, sulla base del conto reso dal Tesoriere Comunale, si concretizza nelle seguenti risultanze finali:

CONTO DEL BILANCIO

1° - CONTO DI CASSA			
	Gestione		TOTALE
	Competenza	Residui	
Fondo di cassa al 1° gennaio 2009		1.281.213,73	1.281.213,73
Riscossioni	3.104.699,15	2.433.751,98	5.538.451,13
Pagamenti	3.406.301,82	2.422.876,60	5.829.178,42
Fondo di cassa al 31 dicembre 2009	-301.602,67	10.875,38	990.486,44
2° - CONTO DI AMMINISTRAZIONE			
Fondo di cassa al 31 dicembre 2009			990.486,44
Residui attivi	2.089.012,06	4.040.823,65	6.129.835,71
Residui passivi	1.540.637,11	3.237.910,00	4.778.547,11
Avanzo di amministrazione			2.341.775,04
di cui:			
Fondi vincolati			0,00
Fondi per il finanziamento di spese c/capitale			0,00
Fondi di ammortamento			0,00
Fondi non vincolati			2.341.775,04

8. **Dare atto** che il conto economico del Comune, relativo all'esercizio 2009, si concretizza nelle seguenti risultanze:

a) Proventi della gestione	4.091.554,22	
b) Costi della gestione	3.572.512,63	
Risultato della gestione (a - b)		519.041,59
c) Proventi e oneri da aziende speciali e partecipate	-222.496,05	
Risultato della gestione operativa (a + b + c)		296.545,54
d) Proventi ed oneri finanziari	139.122,70	
e) Proventi ed oneri straordinari	0,00	
Risultato economico dell'esercizio (a + b + c + d)		435.668,24

9. **Dare atto** che il conto del patrimonio del Comune relativo all'esercizio 2009 si concretizza nelle seguenti risultanze

RIEPILOGO CONTO DEL PATRIMONIO PER L'ANNO 2009

	Importo
Patrimonio netto alla fine dell'esercizio precedente	5.600.496,70
Patrimonio netto alla fine dell'esercizio	6.036.164,94
Incremento patrimonio netto nell'esercizio	435.668,24

10. **Dare atto** che non sussistono le condizioni di cui agli articoli 242 e 244 del T.U. sull'ordinamento degli EE.LL. di cui al D. Lgs. 267/2000 non essendo stato dichiarato il dissesto finanziario e non essendo rilevabili dal rendiconto della gestione per l'esercizio 2009 gravi ed incontrovertibili condizioni di squilibrio evidenziabili con i parametri di cui al Decreto del Ministero dell'Interno in data 24 settembre 2009.
11. **Dare atto** che con deliberazione consiliare n°32 del 30.09.2009, esecutiva ai sensi di legge, venne effettuata la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e attestato il permanere degli equilibri generali di bilancio per l'esercizio 2009.
12. **Dare atto** che i sottoelencati allegati formano parte integrante e sostanziale del presente atto:
- Relazione della Giunta comunale illustrativa del rendiconto della gestione ex art. 151 del D. Lgs. 18.8.2000, n° 267
 - Relazione dell'organo di revisione
 - Elenco dei residui attivi e passivi conservati alla data del 31.12.2009
 - Certificazioni dei responsabili dei servizi in merito alla insussistenza di debiti e gestioni fuori bilancio
 - Copia della deliberazione di giunta comunale n°23 del 2.3.2010 di approvazione della relazione e del progetto di rendiconto della gestione 2009;
 - Conto sottoscritto dal Tesoriere comunale
 - Conto del bilancio, conto economico con accluso prospetto di conciliazione e conto del patrimonio
 - Tabella dei parametri di definizione degli enti in condizioni strutturalmente deficitarie
 - Copia della deliberazione del Consiglio comunale n°32 del 30.09.2009
 - Determinazione n°33 del 22.2.2010 di riaccertamento dei residui attivi e passivi del responsabile del servizio finanziario.
13. **Inoltre** il Rendiconto di gestione e tutta la documentazione di riferimento alla Corte dei Conti - Sezione Giurisdizionale - per il definitivo esame giudiziale di competenza.
14. **Trasmettere** il Rendiconto di gestione alla Corte dei Conti - Sezione Autonomie, entro il termine e con tutta la documentazione stabiliti con apposita deliberazione della Corte stessa.
15. **Riservare** la destinazione dell'avanzo di amministrazione da parte del Consiglio comunale a successivi separati provvedimenti.

L'Assessore al bilancio
(Antonio Turco)

PARERI DI CUI ALL'ARTICOLO 49 DEL D. LGS 18.8.2000, N° 267

Oggetto Esame ed approvazione del rendiconto della gestione dell'esercizio 2009

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, si esprime:

Parere favorevole

Parere sfavorevole

Carinaro, lì 2/4/2010

Il Responsabile del Servizio
(Arturo Barbato)

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, si esprime:

Parere favorevole

Parere sfavorevole

Parere irrilevante

Carinaro, lì 2/4/2010

Il Responsabile del Servizio
(Arturo Barbato)

PARERE DI CUI ALL'ARTICOLO 39 DELLO STATUTO COMUNALE

Il Segretario Comunale

In merito alla proposta di cui all'oggetto, ai sensi dell'art. 39 – comma 1 – dello statuto comunale, esprime **parere favorevole** in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti.

Carinaro, lì 2/4/2010

Il Segretario
(dr. Salvatore Capoluongo)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta che precede relativa all'argomento indicato in oggetto; corredata dai pareri di cui all'articolo 49 – comma 1° - del D. Lgs. 18.8.2000, n° 267;

Preso atto degli interventi dei Consiglieri, come da processo verbale della seduta;

Visti i pareri resi ai sensi dell'articolo 49 del TUEL 267/2000 e art. 39 dello Statuto comunale;

Con la presente votazione espressa in forma palese per alzata di mano dal seguente risultato:

PRESENTI: 17

VOTANTI:17

FAVOREVOLI: 12

CONTRARI: 2 (Consiglieri: D'Agostino D. – Sardo R.)

ASTENUTI: 3 (Consiglieri: Barbato D. – Comparone T. – Petrarca P.)

D e l i b e r a

Di approvare la suesesa proposta di deliberazione, così come formulata dal consigliere Antonio Turco relativa all'argomento indicato in oggetto, che è parte integrante e sostanziale di questo atto e che, espressamente richiamata, deve intendersi come integralmente trascritta nel presente dispositivo, ed i cui relativi atti vengono allegati all'originale della presente deliberazione.

Di incaricare il responsabile dell'area finanziaria, nella persona del sig. Arturo Barbato, per l'esecuzione della presente e le relative procedure attuative.

Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, stante l'urgenza, ai sensi dell'articolo 134 – comma 4 – del D. Lgs. 18.8.2000, n° 267.

O.D.G. (1)

ESAME ED APPROVAZIONE DEL RENDICONTO DELLA GESTIONE 2009

Il Presidente fa i propri auguri di Pasqua (posticipati) a tutti i presenti, e ne approfitta per annunciare che lunedì 12 aprile alle ore 18:00 è convocata l'assemblea per il Forum dei Giovani!

Quindi, lascia la parola al consigliere delegato al bilancio, Antonio Turco, che dopo aver succintamente presentato l'adempimento al quale è chiamato il consiglio, dà lettura e commenta, come di consueto in occasione di approvazione di bilanci, delle slides appositamente predisposte dal responsabile dell'Area Economica-Finanziaria, e proiettate su un maxi-schermo sistemato alle spalle del banco centrale dove siedono i consiglieri.

Si dà atto che alle ore 19:20 si aggiunge alla seduta il consigliere Barbato D.

Per concludere la propria presentazione, l'assessore Turco dà lettura di una relazione, che viene poi allegata al presente processo verbale.

D'AGOSTINO D.: Esordisce il proprio intervento, facendo un "appunto" preliminare al Presidente! Dopo aver ringraziato il consigliere Turco per la relazione, afferma infatti che il Presidente ha fatto delle comunicazioni sul Forum, laddove lui in conferenza dei capigruppo lo aveva pregato di inserire all'odg. l'approvazione dei verbali, le comunicazioni del Sindaco e le interpellanze, e in modo "dispotico" non sono stati inseriti questi, mentre all'inizio della seduta il Presidente ha fatto la comunicazione inerente l'assemblea giovanile. *"Ritengo che questo sia un atteggiamento illegittimo, non collaborativo, contrario ai principi della trasparenza!"*

Segue un breve dibattito tra i due, il Presidente e D'Agostino, su questa vicenda.

D'AGOSTINO D.: Per quanto riguarda l'odg, afferma che il consuntivo rappresenta uno degli atti fondamentali per la vita dell'Ente, soprattutto ai fini del controllo sull'operato dell'A.C. Pur ringraziando il consigliere delegato per la propria relazione, afferma che per come è stato presentato questo bilancio è troppo tecnico per essere facilmente comprensibile, e bastava integrare con una semplice relazione per ogni singolo assessorato, dove si rappresentava, per ogni "settore" le spese effettuate!

Siccome la relazione illustrativa che la Giunta deve fare è tenuta ad esprimere l'azione condotta, e poi il consiglio comunale deve effettuare il controllo politico diretto della gestione, bisogna andare a capire delle cose! Quando troviamo un avanzo di amministrazione per oltre 2 milioni di euro e poi teniamo nella relazione tecnica abbiamo previsto crediti di dubbia esigibilità per circa 1 milione di euro, dobbiamo renderci conto che quell'avanzo è un avanzo da dover considerare bene, nel senso che una parte di questi crediti, essendo di dubbia esigibilità potrebbero essere non riscossi, e quindi questa parte di avanzo non reale! Poi di questo avanzo ne abbiamo già utilizzato in parte nel 2009, e ne stiamo utilizzando altra parte anche per il 2010, naturalmente si riduce di molto! Quando si parla di ricognizione dello stato di attuazione dei programmi...e leggiamo la relazione, molto corposa, della Giunta non troviamo dove sta questa relazione di ricognizione...troviamo solo degli scostamenti mastodontici, che portano a capire come la realizzazione dei programmi è praticamente inesistente! E' chiaro che abbiamo un bilancio praticamente corretto, ma abbiamo anche una gestione che nel 2009 praticamente è stata inesistente!!

Sorvola sui numeri, già letti dal consigliere delegato, perché sarebbe noioso per chi sta ad ascoltare, però bisogna fare alcuni rilievi, *per esempio sul fronte delle uscite si nota che su una complessiva previsione di 20 milioni, sono stati impegnati solo 4 milioni, per*

una percentuale pari al 21%, che è irrisorio - aldilà della considerazione che alcune spese sembrano eccessive, come 28mila euro per incarichi, 21mila euro per spese telefoniche, ecc. - poi non si capisce dalla relazione il perché alcuni importanti finanziamenti della regione Campania non hanno ancora avuto corso nell'esercizio chiuso, poi una somma di € 150mila per lavori all'edificio scolastico sono stati destinati ad altro intervento, e sempre dalla relazione non si capisce quale sarebbe questo intervento, a parte il fatto se era possibile girarli!

Sullo sport e ricreazione abbiamo una percentuale del 12%, e si legge che non sono stati posti in essere adempimenti tesi all'acquisizione delle risorse per un successivo impiego...ma il motivo qual è?

Quindi, probabilmente, la relazione della giunta doveva essere sotto questi aspetti più chiara, e più esaustiva!

Poi si vede un 14% di impegno per viabilità e trasporto, che non porta a niente, poi c'è una previsione di un investimento di quasi un milione per un intervento alla scarpata ferroviaria, e quest'opera non viene attuata...si parla di una realizzazione di marciapiedi lungo via S. Salvatore per 200mila euro, e si dice non vi sono stati provvedimenti, senza specificare alcunché... ed altri casi simili, come ad es. si parla di sistemazione della piazza, con altri 116mila E, ma la piazza la vediamo ancora incompleta!

Territorio e ambiente, programma impegnato al 20%...!

Il PUC sta ancora là...quota di partecipazione all'ASI altissima, per 30mila euro, ecc.

Su tutte queste questioni sollevate, ci si chiede se è mai possibile non riuscire a spiegare a chi legge (non addetti ai lavori!) questo tipo di notizie...con incomprensibili "non sono stati assunti provvedimenti! Poi si fa un elogio al gruppo NOS che ha dimostrato di essere un valido supporto, ma i loro 4mila euro sono stati ridotti a 1.900!! Per gli interventi sociali stimo al 26%...!

Quando leggiamo poi la parte II che accompagna il bilancio che andiamo ad approvare, deve fornire anche elementi di natura non strettamente contabile!

*Poi c'è il rilievo sull'aumento della pressione tributaria che rispetto al 2008 è aumentata pro-capite del 30%...abbiamo un indebitamento pro-capite molto alto...abbiamo poi elementi negativi, che però non portano al deficit strutturale dell'Ente...e poi una cosa che ci inciderà molto, cioè il mancato rispetto del patto di stabilità, per il quale, dalla relazione della giunta, non si capiscono i motivi che hanno determinato questo problema, che vede uno sforamento per circa 800 milioni di euro!
"Cosa ancora più grave è che non c'è e non è percepibile una visione del futuro della nostra città, se non la voglia, da quello che si evince, di conservare, di mascherare, e in alcuni casi anche di peggiorare, lo stato attuale della nostra città!!*

Quindi, questo consuntivo 2009, per quanto mi riguarda, lo ritengo ampiamente insoddisfacente, e mette in evidenza l'improvvisazione e la mancanza di programmazione di questa amministrazione comunale, e del resto si evince anche che i programmi pluriennali non vengono fatti da più di qualche decennio!!"

COMPARONE T.: parte da una premessa solo per avere maggiore chiarezza su un dato, riferendosi alla questione dell'avanzo di amministrazione e della parte "difficilmente esigibile", però nota dai riscontri documentali che per l'acqua, per es., siamo quasi ad una copertura del 95%, per cui non è che sia tutta TARSU, il resto?

Quello che intende sapere è che questo è un dato significativo che quantomeno per la competenza siamo ad un accertamento considerevole!! Quindi questo lascia ben sperare

rispetto a quella critica...sull'inesigibilità di quell'importo!

Comunque, al di là della questione tecnica, noi siamo chiamati a fornire una valutazione di tipo politico, su come vengono spese le risorse dell'ente! C'è la "grande ombra" della spesa sociale, che molto probabilmente dovrà ancora essere ridotta! Quindi su questo sfioramento del patto di stabilità, e sulla impossibilità di dover dare delle risposte...questo mi lascia un po' preoccupato! "E la considerazione che faccio di ordine politico, riguardo alla spesa, di cui abbiamo accertato, come ad es. 20mila euro di Enel....ecc. sono queste forse le cose che quando vanno fuori dal palazzo comunale possono avere un'incidenza sulla popolazione, rispetto ad un momento difficile per tutti, allora non è questa ovviamente la sede, perché è un consolidamento di quello che è stato speso, ma credo che sia un impegno che dovrebbe sin da ora prendere questo consiglio comunale per cercare di trovarsi in queste sfiorature!! Pensate che la spesa legale di 25mila € che sembra grossa, ma rispetto ai 20mila dell'Enel sembrerebbe quasi un raffronto non facile da poter fare!! Quindi, ritengo che queste sono quelle situazioni che vanno a determinare anche per il futuro, un momento di grossa difficoltà...c'è anche in atto una manifestazione dei sindaci dei comuni del nord nei confronti del Governo, per la problematica dei vincoli sulla spesa, quindi se c'è un problema di contenimento della spesa pubblica la spesa non potrà essere allentata!!

Questi tipi d'aspetto, da un mio punto di vista, oggi sono criticabili per un fatto di tipo di gestione, perché abbiamo questo male dei servizi sociali a cui non abbiamo dato risposte...se non per quello che era possibile fare, e allora il giudizio politico non può essere un giudizio negativo, ma quello che mi preoccupa ancora di più sono le prospettive che si affacciano per il prossimo appuntamento importante, che è quello del bilancio preventivo!

Per cui credo che un contenimento della spesa (di gestione) sia necessario, anche se la fotografia attuale lascia molto scoraggiati!

SARDO R.: L'approvazione del rendiconto di gestione rappresenta il momento più importante di verifica di quello che ha fatto l'A.C. Non sono stati spiegati bene qui i motivi per cui si è arrivati a non rispettare il patto di stabilità, che produce, per l'esercizio 2010, una serie di conseguenze stabilite dalla legge! Ed un "buon padre di famiglia" dovrebbe spiegare la motivazione per la quale vi è questo sfioramento, di € 835.000,00! Si dice...ma noi abbiamo un avanzo di amministrazione, ma come giustamente aveva già osservato il dr D'Agostino, ma caliamo la realtà, diciamo i fatti come stanno, laddove ci sono 931mila euro circa che probabilmente sono inesigibili, perché non si tolgono e si fa capire che non c'è in realtà tutta questa somma, che non è reale? Togliendo quella somma arriviamo probabilmente a 1 milione e 200mila € circa, e qual è il problema...bisogna chiedersi quali sono questi crediti di dubbia esigibilità, e probabilmente c'è qualche volontà politica per la quale questi soldi non si riscuotono, e si spera... per non agevolare qualcuno! Qui abbiamo di TARSU: che dal 1997 al 2006, non sono stati riscossi 211mila euro..... idrico: non sono stati riscossi 20mila euro..... idrico di depurazione: 50mila euro..... addizionale erariale TARSU: 61mila €..... sanzioni amministrative per violazione al C.d.S.: 25mila €.....ICI pregressa: 42.900,00 €.....proventi da acquedotto comunale: altri 104mila euro per un totale di 318mila euro.....e se questi soldi sono inesigibili, è inutile che li portiamo lì...togliamoli!

Interviene Moretti S. che precisa che queste somme sono curate dall'ente di riscossione, ed al momento noi non sappiamo se possono essere esigibili o no, come facciamo a

togliarli dal bilancio, devono stare per forza lì!

SARDO R.: molte volte che si va a fare? Come è successo con il problema del cimitero, si è passato che il cimitero doveva essere autofinanziato e alla fine non è così, perché probabilmente forse c'è qualche problema di illegittimità, perché proprio oggi...il primo di aprile, la delibera di giunta n°37 sono stati presi 288mila euro dall'avanzo di amministrazione! E allora se togliamo quello, poi quello, poi quello, probabilmente l'avanzo vediamo che non è tutto quello che si dice! Allora noi chiediamo che se ci sono dei crediti di dubbia esigibilità, di toglierli di mezzo!

Risponde "tecnicamente" il responsabile dell'area finanziaria, per l'occasione presente alla seduta, il quale spiega che non si possono togliere, almeno sic et simpliciter!

SARDO R.: "noi facciamo questa proposta di accantonarli in una parte, perché sembra che..... (nel frattempo il responsabile dell'area finanziaria controbatte che c'è scritto!!!).

Comunque prima abbiamo parlato di sprechi, di che dobbiamo parlare se abbiamo incarichi legali per 28mila euro, probabilmente ci conveniva più fare qualche convenzione che spendere tale somma..... spese per l'Enel: 17mila euro..... spese telefoniche: 21mila euro, probabilmente se non sono sprechi questi qua...!!

Inoltre si evidenzia che sembra che il rendiconto non sia stato nemmeno portato all'attenzione delle OO.SS., perché sembra che anche questo è un passaggio che doveva essere fatto! Quindi i guai che la maggioranza si sta per cacciare, probabilmente costituiranno un grattacapo per i cittadini carinanesi, perché l'amministrazione non ha un'idea chiara dello sviluppo del paese! Non voglio pensare, quindi dopo, che oltre a non avere le idee, mancheranno anche i soldi per poterle realizzare! Nei vari programmi, come ha detto il dr D'Agostino, si continua a leggere che non vi sono stati provvedimenti...su quanto programmato dall'amministrazione, quindi c'erano delle somme ma alla fine non è stato fatto niente!

La cosa più importante che doveva essere fatto era l'approvazione del PUC, che doveva essere un motore di sviluppo del paese, però sono passati sembra 9 mesi da quando ci siamo insediati, e le osservazioni stanno ancora lì, forse stanno in qualche cassetto ancora a dormire! Non ci dimentichiamo, ancora, che sono stati aumentati gli oneri di urbanizzazione, senza che i cittadini abbiano potuto avere nessun beneficio da questo aumento!

Il revisore dei conti ha fatto un rilievo alla fine, pure se non ha spiegato perbene (ma molto genericamente..sic et simpliciter!, sullo sfioramento del patto di stabilità), ma tra le varie cose ha scritto che l'Ente non ha provveduto, nonostante le disposizioni dell'art.1, all'aggiornamento dell'Albo dei beneficiari a cui sono erogati nell'anno 2009 contributi, sovvenzioni, ecc., quindi chiediamo che la prossima volta quest'elenco sia aggiornato.

Poi per finire un rilievo sulla pressione fiscale,...è inutile dire che la pressione fiscale è aumentata, noi sappiamo anche perché, la valutazione è stata politica! Prima delle elezioni non si è voluto aumentare la TARSU di un 20%, e oggi i cittadini di Carinara si sono dovuti sobbarcare un aumento del 42% della spazzatura, perché generalmente va fatto anno per anno! Per quanto riguarda il patto di stabilità, già l'avevo detto prima, ma l'avevo detto anche il ragioniere, in estate, che andavamo in quella direzione...di sfiorare, e noi dicevamo "state attenti, perché sfiorando questo patto di stabilità, quella promessa che voi avete fatto in campagna elettorale di assumere i L.S.U....e come vedete c'è un articolo di giornale, che altri comuni, San felice a Canello, hanno

provveduto da subito ad assumere i L.S.U., qui invece sono state fatte solo delle promesse, e i L.S.U., purtroppo, per loro non per chi l'ha promesso, ma per quest'anno non possono essere assunti"! E chi lo sa negli anni a venire...

Poi, la pressione fiscale è aumentata di oltre il 30%!

Quindi per tutte le motivazioni che ho esposto, non posso dare che un giudizio negativo sull'operato di questa amministrazione!

MORETTI S.: preannuncia un intervento brevissimo, perché c'è poco da aggiungere alla relazione del consigliere Turco, che è stata del tutto esaustiva.

Il problema che si pone è però di tipo politico, nel senso che bisogna andare a verificare, attraverso l'analisi del consuntivo, i risultati raggiunti! Ed attenzione, non contano tanto le spese di investimento, perché lì ci sono di mezzo finanziamenti che dipendono da enti terzi, come nel caso dei lavori che devono essere finanziati dalla regione, quindi non possono troppo essere valutati in termini di raggiungimento degli obiettivi! Ed è ovvio che c'è la volontà dell'A.C. di realizzare tutto e subito, ma quando ci sono di mezzo altri, non tutto dipende da essa!

Quindi la capacità dell'amministrazione di realizzare i propri obiettivi, si vede dalla capacità di programmazione delle spese correnti, dove state raggiunte percentuali che si avvicinano quasi tutte al 100%...e bisogna quindi evincere che gli obiettivi sono stati pienamente raggiunti!

Per quanto riguarda invece lo sfioramento del patto di stabilità, da una lettura attenta della documentazione a disposizione di tutti i consiglieri, si sarebbero facilmente "lette" le ragioni di quello che è avvenuto, e cioè che c'erano delle condizioni pregresse per le quali non era possibile non sfiorare! E ci si riferisce soprattutto ai lavori in corso, già finanziati ed effettuati, e che non si potevano non pagare a stati di avanzamento, perché la legge stabilisce che se non si paga entro i termini, sono problemi di ulteriori spese per controversie, e chi si prenderebbe questa responsabilità? E poi come si giustificerebbe nei confronti delle ditte che hanno lavorato, anticipato i loro soldi? Purtroppo, non si poteva fare diversamente...se ci fosse stata una strada diversa - che è stata cercata, e in che modo!! - sarebbe stata sicuramente percorsa dall'A.C., che certamente sa che lo sfioramento del patto crea dei danni all'azione amministrativa, e quindi anche ai cittadini, perché si dovrà tornare a fare il bilancio di previsione sulla base di quello del 2007!! E non si avranno le risorse per realizzare le nostre idee, che ne abbiamo a iosa, che potrebbero cambiare la faccia della nostra città, ma le idee devono avere delle gambe, che sono le risorse, e il paradosso è che le risorse ci sono (si pensi solo all'avanzo che c'è!), ma non possono essere utilizzate! Poi c'è un problema generale, che riguarda tutti i comuni, si pensi alla manifestazione di oggi dei sindaci del PDL, ed anche quelli del centro-sinistra, che protestavano fortemente contro questo "governo canaglia", che in realtà fa una serie di spese inutili nei ministeri, e poi affoga l'iniziativa degli enti locali, che sono le istituzioni più stretto contatto con i cittadini, e pertanto maggiormente deputate a risolverne i problemi, e curarne i bisogni!

E ovvio che è necessario ridurre le spese, ma nei limiti del possibile, ci sono bisogni che il comune è tenuto per forza a soddisfare, in termini di servizi pubblici, pur essendo ovvio e giusto che bisogna razionalizzare!

Quindi l'auspicio, che è più un invito, "non perdiamo tempo sull'analisi dell'avanzo di amministrazione, se è tutto esigibile o meno, è stato tutto chiaramente scritto dal ragioniere stesso, mica quella parte viene impegnata, anzi già molto difficilmente il

ragioniere ci fa impegnare qualcosa di quella parte certa dell'avanzo, quindi perché perdere tempo su questo, sui numeretti, ragioniamo di politica, di scelta di utilizzo di quello che c'è, della sostanza della vita politica della nostra città"!

Per quanto riguarda le tasse, ed in particolare la TARSU, sappiamo bene il perché è stata aumentata...è un altro scherzetto del Governo, che ha costretto i Comuni a dover incassare le stesse cifre che spendono per quel servizio, quindi era obbligatorio!

Allora, discutiamo delle argomentazioni di ordine generale, politico, che probabilmente ci fanno crescere sotto il profilo culturale e politico, quindi "vi invito a lasciare da parte i numeretti"!

BARBATO D.: raccoglie immediatamente l'invito del collega Moretti, non volendo parlare di numeri! Quello di cui vuole parlare, non è neanche da politico, ma da cittadino, da utente, e in questa veste afferma che è giusto che si pagano le tasse, ma è anche giusto pretendere che i servizi siano assicurati in modo corrispondente alle tasse che si pagano! Ad esempio la raccolta rifiuti che non è efficiente...viabilità zero, si pensi ai lavori della piazza, che non si sa se stanno finalmente per terminare, augurandosi di potersi riappropriare dello spazio utile della piazza, che per un anno i cittadini non hanno potuto usufruire, come se fossero in letargo! Soprattutto la domenica mattina era un luogo di ritrovo, ed i cittadini hanno dovuto cambiare persino le proprie abitudini in tal senso! *Allora, parlare di politica è proprio questo, e si potrebbe anche pensare di approvare il bilancio, perché coi numeri non c'è niente da vedere, combaciano e combaceranno perfettamente...e dell'avanzo di amministrazione l'invito è "prendete tutti i soldi che vi servono affinché questo paese migliori nei servizi, nella viabilità...per quanto mi riguarda troverete una porta aperta...se qualcuno di voi mi dimostrerà che avete speso i soldi bene, io sarò pronto a votare anche il bilancio, nonostante sto' all'opposizione"!* Questo è quello che afferma da cittadino! E poi cerchiamo di dare l'esempio, cerchiamo di limitare le spese, come ad es. quelle telefoniche, cominciamo ad ottimizzare anche all'interno della casa comunale, a razionalizzare le risorse e spendere bene i soldi!

Un ultimo appunto sul distacco a zone della pubblica illuminazione, laddove paghiamo, si legge, 10mila euro all'Enel, qualcuno è in grado di spiegarlo? "lo ritengo, forse anche malignamente, che viene staccata volutamente a zona a zona...e questo pure gli amministratori lo sanno...non ci nascondiamo, usciamo un poco fuori dagli equivoci politici, cerchiamo di essere cittadini, prima di essere politici...e poi dopo siamo qua pronti a fare la nostra parte!"

SINDACO: dopo il brillantissimo intervento di Moretti S., non vorrei ripetere cose già dette! In particolare quello osservato sulla questione del patto di stabilità...mi ribolliva dentro che si continuava a ripetere dai banchi dell'opposizione che non erano indicati i motivi! Così è stato chiarito, come si rilevava dalla documentazione, del resto, che è dipeso dalle spese di investimento..."noi non abbiamo rispettato il patto perché abbiamo pagato delle cose che andavamo pagate...i lavori! Voglio dire, è il risultato di un operazione di investimento, perché erano tutti legati a mutui...e allora la "batteria" di lavori che abbiamo fatto, l'abbiamo già dimenticato?!" Come ad esempio i lavori della piazza, ma non solo quelli ovviamente! A proposito, poco si sa che l'intervento della piazza, in minima parte è entrata in questo sfornamento, perché la gran parte sono fondi di natura diversa...tanti interventi che non si sta qui ad elencare!! "Voglio dire, noi abbiamo vinto le elezioni anche per questo, è inutile che ce lo dimentichiamo! La gente ha capito la capacità...e che paghiamo una cosa che non dovremmo pagare"! Qui

non è che si è sprecato....sono stato due giorni a Roma, al ministero dell'economia, per spiegare questa "anomalia" riguardante il patto, e qualcosa siamo riusciti a far capire, perché altrimenti lo sfioramento sarebbe stato ancora maggiore, se non avessimo convinto io e il ragioniere (mettendo per iscritto le considerazioni, che poi lui stesso ha presentato di persona al ministero, stando 2 giorni a Roma)! E ovvio che quelle spese di investimento erano necessarie perché ci sarebbero stati contenziosi, ma visto quello che è successo "anticipo sin da ora che...adesso stiamo eseguendo i pagamenti del 2010 pagamento per pagamento, ma quando ci renderemo conto che potremmo rischiare di sfiorare il patto....noi ci faremo fare la vertenza, e poi vedrete, perché io sono convinto che probabilmente, voglio dire anche se non è giusto - e qui le considerazioni politiche, delle decisioni che il governo a questo punto dovrà prendere in proposito! Queste dei pagamenti dei lavori, delle spese di investimento sono questioni che esulano un po' da questo discorso del patto, nel senso che il Comune partecipa ai bandi, poi l'ente finanziatore decide, ed i "termini" dei pagamenti sono dettati dai lavori che si riescono a fare, tramite questi finanziamenti! Attualmente sono 5 i grandi progetti che si intendono realizzare, di cui 2 erano già stati ammessi, tre sono orientati ad un esito positivo! E' chiaro che noi ce li portiamo da 2-3 anni, se non lo avessimo fatto non saremmo stati neanche in graduatoria! Non dimentichiamo che sono state affrontate nel corso dell'anno in questo consesso variazioni di bilancio, per far fronte a spese nuove, impreviste, riguardanti in particolare interventi di riparazione urgenti, bonifiche ambientali, ecc., interventi che hanno precedenza assoluta, e per i quali siamo stati costretti a ridurre anche i programmi del corrente!

Sul sociale, è stato fatto tutto quello che era stato previsto, come è stato realizzato tutto quello che era stato previsto nel corrente, tranne quello che abbiamo dovuto togliere per far fronte a quelle spese non previste....si pensi anche alle spese per i minori Di Ronza, dei quali è stato nominato tutore!

Per quanto riguarda l'avanzo di amministrazione, è disciplinato dalla legge in quanto alla sua formazione, "il professore D'Agostino lo dovrebbe sapere meglio di me"! Non è che noi possiamo toglierne una parte a nostro piacimento! Non è che ce lo dovete dire voi, lo sappiamo bene, e ce lo dice il nostro ragioniere, che ovviamente ci fa utilizzare quelle somme in modo molto parsimonioso, secondo i dettami di legge, e le regole della prudenza, alle quali lui tiene molto, perché gestisce il proprio servizio come un "guardiano molto più feroce di quello che immaginate!", un poco per la sua responsabilità, un poco perché lui ci tiene alla "regola" di una gestione delle finanze del Comune, come se fossero quelle di "casa sua"!

Quindi fa un elenco di tutte le opere che sono state effettuate, poi la questione dei maggiori oneri per l'esproprio del cimitero, venuto fuori dalla valutazione della terna arbitrale nominata dal tribunale!

Questo è tutto il ragionamento che noi facciamo attorno al consuntivo! Poi c'è la questione del patto di stabilità, le sanzioni le conosciamo, evidentemente serve a qualcuno della minoranza per sventolare la questione dell'impossibilità di stabilizzare gli L.S.U. quest'anno! Noi abbiamo detto che avremmo stabilizzato 10 persone, abbiamo avuto il coraggio di farlo, come abbiamo avuto il coraggio dell'aumento della tassa rifiuti, che è stata addirittura deliberata alla vigilia di essere giudicati dal corpo elettorale, e in consiglio comunale prima delle elezioni abbiamo avuto il coraggio di dire che non era più possibile non aumentare la tassa stessa!

"Qui sembra che da un lato facciamo delle grandi lodi al nostro ragioniere, e poi mi

sembra, dall'intervento di D'Agostino, che lui non ha capito proprio niente".....una serie di critiche alla chiarezza della relazione, laddove qui sono assolti tutti gli obblighi di comunicazione degli atti ai consiglieri, difficile da riscontrare in egual misura in altri enti, anche di maggiori dimensioni...se si pensa anche alla messa a disposizione degli atti anche fino a casa, via posta elettronica!!! Abbiamo fatto fotocopie a tutti...e quando si dice che non è chiaro...e da un punto di vista politico non si sa niente o non c'è niente, "mi sembra, sinceramente, una grande ingenerosità, perché credo che una cosa più chiara di questo, ed una disponibilità maggiore del Comune di Carinaro a favore della trasparenza di questi documenti, non c'è mai stata!!

Sulla scia su quello che è avvenuto quasi sempre, è un conto che - anche se non ci soddisfa...certamente non ci soddisfa! - al di fuori di quelle spese che sono state necessariamente ridotte per far fronte a nuove spese impreviste, è un conto che mostra il raggiungimento dei risultati previsti!

Poi c'è la questione dei lavoratori socialmente utili....si è parlato di pacchetto...paccotto...i lavoratori lo sanno, perché stanno ogni giorno con noi in comune, e sanno bene che quest'anno non possono essere stabilizzati per la questione del patto di stabilità, per aver pagato dei lavori fatti, e che erano anche stati finanziati dallo Stato, e che ci avevano messo un limite...e quindi siamo usciti fuori patto....ma preannuncio che entro aprile faremo anche il piano triennale delle assunzioni, come allegato del bilancio, per dare concretezza alla stabilizzazione dei L.S.U.! ...Grazie
Si passa alla votazione:

FAVOREVOLI: 12 CONTRARI: 2 (D'Agostino D. - Sardo R.)

ASTENUTI: 3 (Barbato D. - Comparone T. - Petrarca P.)

Imm. Eseg.: idem