



COMUNE DI CARINARO

PROVINCIA DI CASERTA

VERBALE DI RIUNIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA N. 37 del 24 settembre 2007

Oggetto: Interrogazioni, Mozioni ed Interpellanze.

L'anno duemilasette e questo giorno ventiquattro del mese di settembre alle ore 18.30 nella sala della Casa Comunale, a seguito di invito diramato dal Presidente in data 20.09.2007 prot. n. 8740 si è riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria, pubblica, di prima convocazione. Presiede la seduta il Consigliere Comunale Maria Grazia de Chiara in qualità di Presidente del Consiglio. Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. 15 e assenti n. 2 come segue:

COGNOME E NOME	PRES.	ASS.	COGNOME E NOME	PRES.	ASS.
- Masi Mario (Sindaco)	SI		- Paciello Angela	SI	
- Sglavo Angelo	SI		- Parente Giovanni	SI	
- Lisbino Antonio	SI		- Capece Raffaele	SI	
- Barbato Domenico		SI	- Comparone Tommaso	SI	
- Turco Antonio	SI		- Barbato Giuseppe	SI	
- Sepe Paolo	SI		- Petrarca Pasquale	SI	
- de Chiara Maria Grazia	SI		- Picone Giovanni	SI	
- Rapuano Leucio	SI		- Lunello Giustino		SI
- Capoluongo Bruno	SI				

Fra gli assenti sono giustificati i Signori: //////////////////////////////////////

Con la partecipazione del Segretario Comunale dott.ssa Maria Giuseppina D'Ambrosio, il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopra indicato.

VERBALE DI DISCUSSIONE

Il Presidente del Consiglio comunale

Invita i consiglieri a presentare Interrogazioni

Preliminarmente il Cons. Comparone, ottenuta la parola: “informo i consiglieri presenti che lo scorso sabato l'ANCI ha tenuto un convegno sul tema della prossima finanziaria. A giorni consegnerò al Presidente una relazione predisposta dallo stesso ANCI, perché possa essere portata a conoscenza di tutti. Vorrei sottolineare che i problemi sul tema sono grossi e la preoccupazione è alta. I punti chiave riguardano il problema rifiuti urbani e relativa tassa perché probabilmente ci sarà un aumento della stessa. Si potrebbe assistere al paradosso per cui proprio i comuni che si sono attivati per la differenziata potrebbero trovarsi penalizzati su tale aspetto. Sembra che però la stessa giunta regionale stia preparando una classifica dei comuni virtuosi nella gestione della differenziata e chi sta entro il 35% dovrebbe veder riconosciuti dei premi incentivanti.”

Sindaco Masi: “rispetto alle interrogazioni presentate nella ultima seduta utile, credo che nel corso della stessa siano state date già ampia risposta, come si evince dal verbale della seduta delibera n. 30 del 19.07.07. Mi permetto solo di spendere qualche considerazione in forma sintetica alla interrogazione presentata dal Cons. G. Barbato concernente le problematiche sull'ampliamento del cimitero comunale. Vorrei precisare che pur assicurando l'interrogante che la commissione regolamenti a breve riprenderà i lavori e tratterà anche la tematica della regolazione dell'istituto referendario, non credo proprio che il disegno progettuale di un'opera possa essere materia di referendum. Infatti la linea di un disegno è creazione della fantasia di un progettista, e non può essere delegata alla gente, in quanto ciò che piace ad uno può non piacere ad un altro. La consultazione popolare che l'interrogante chiedeva qualche anno fa a proposito di altro progetto cimiteriale non riguardava né il disegno né il profilo architettonico del progetto, riguardava l'idea di introdurre a proposito delle cappelle gentilizie l'obbligo della vendita secondo la formula “chiavi in mano” con grave danno e violazione delle libertà individuali. Ma nel caso nostro tutto questo non succede perché venderemo ai cittadini soltanto le aree, poi i cittadini concessionari provvederanno a farsi la cappella liberamente con le proprie mani. Tutte queste osservazioni del resto sono già state ampiamente dette e ribadite nelle diverse riunioni che si sono tenute sull'argomento.”

Cons. G. Barbato: “vorrei precisare che le mie perplessità sono legate al fatto che noi non andiamo ad ampliare il cimitero esistente ma a farne uno nuovo secondo canoni architettonici che vanno a cambiare radicalmente la nostra cultura locale tradizionale, cattolica e carinarese. Mi chiedo perché non si procede in un progetto di ampliamento del cimitero secondo i canoni tradizionali, come del resto hanno fatto i limitrofi comuni di Casaluce, Teverola ed altri. Vorrei precisare che queste mie critiche al progetto cimiteriale non hanno niente di polemico. E poi le cappelle dove vengono realizzate, nelle cellette? E l'entrata nella cappella è da una sola parte?”

Sindaco Masi: la costruzione sarà fatta spalla a spalla e si entra davanti, come si evince chiaramente dal disegno progettuale. Inoltre le cappelle, volendo il proprietario, potranno dotarsi anche di un ipogeo. Inoltre ci saranno dei finestrini sul verde per interrompere il fronte circolare.”

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL Cons. Comparone: “dal verbale della delibera consiliare del 5 giugno leggo che il Sindaco annunciava la disponibilità dei componenti la commissione giudicatrice del concorso di progettazione a tenere un incontro per illustrare le ragioni tecniche della scelta della detta commissione. Ma ad oggi non abbiamo più avuto notizie dell'incontro. Chiedo spiegazioni sull'argomento”.

Sindaco Masi: “rispondo subito. Ad ultimazione dei lavori della commissione i commissari hanno richiesto all'ente la liquidazione delle loro spettanze professionali in qualità di componenti della commissione di concorso. Ma poiché non sono stati ancora disposti i

pagamenti in loro favore, mi rincresce sollecitare la loro venuta in comune. Non appena, come sarà tra breve, l'ufficio competente avrà liquidato quanto loro spettante, provvederò a contattarli per definire i tempi del previsto incontro sul tema”.

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL Cons. G. Barbato: “leggendo il verbale delibera di G.C. n. 84 del 3 luglio 2007, apprendo che sono stati dati contributi a alcuni soggetti partecipanti al campus estivo. Ma chiedo all'amministrazione: è stato emanato un avviso pubblico per l'accesso a tali contributi , perché se così non è, come è stato stilato l'elenco dei soggetti beneficiari?”

Sindaco Masi: “preciso che non trattasi di contributi in denaro ma di somme elargite in favore del ristorante fornitore di pasti in occasione del campus estivo organizzato dal gestore impianti sportivi di Carinaro. Lo stesso gestore ha messo a disposizione del comune undici frequenze di bambini in forma gratuita. L'amministrazione ha chiesto ai servizi sociali di individuare una serie di bambini da poter inviare a questo campus meritevoli dal punto di vista del disagio socio-familiare”.

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL Cons. Comparone: “ E' noto il disagio di questi giorni che sta subendo la cittadinanza tutta a causa dei lavori lungo le strade urbane. Aggiungo che i lavori in corso non sono nemmeno comunali. Il caos è terrificante con aumento di smog, rumori e quant'altro. Aggiungo a questo che la strada di Via D'Annunzio, a seguito dei lavori di realizzazione della zanella lungo tutto il tratto, è diventata difficilmente percorribile. Ebbene, rispetto a questi problemi rappresentati, chiedo al Sindaco di esprimersi.”

Sindaco Masi “ricordo che la delega ai lavori pubblici il sottoscritto non ce l'ha più. Ma ad ogni modo, posso precisare che solo la realizzazione della zanella non è comunale, ma per tutti i restanti lavori, vedi ad esempio la metanizzazione, il comune, benché non soggetto appaltante dei lavori, sta svolgendo comunque un ruolo di protagonista nelle problematiche concernenti tracciati, allacciamenti, messa dei contatori e quant'altro. Sono lavori di tale entità e vastità che potrete capire i disagi organizzativi che ne possono derivare. Ricordo che abbiano coinvolto anche i NOS della Protezione civile per sostenere i problemi e i disagi della popolazione. Ma il sacrificio è largamente ricompensato da una messa a nuovo delle linee acquedotto e metanizzazione. Quanto a via D'Annunzio, è allo studio un progetto per la creazione di un senso unico, nonché per la creazione di un corridoio per proteggere al meglio i pedoni.”

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL cons. G. Barbato: “in tema di contributi alle associazioni sportive, vorrei avere chiarimenti, atteso che successivamente alla seduta della commissione consiliare allo sport non è stato dato alcun seguito alle decisioni ivi assunte. Infatti a tutt'oggi la giunta comunale competente non ha ancora deliberato in materia.”

Sindaco Masi: “ a seguito dell'affidamento della gestione degli impianti sportivi comunali, effettuata con regolare e trasparente gara d'appalto, in considerazione che l'uso comportava il pagamento di un canone, stabilito attraverso l'intesa Comune-gestore, l'amministrazione affermò l'intento, che era del tutto politico-sociale, di venire incontro alle società sportive locali che dimostravano di avere utilizzato gli impianti, e di avere promosso e diffusa la pratica sportiva tra i giovani, con l'assegnazione di contributi finanziari. Tale intento nasceva dalla ferma volontà di garantire, per quanto possibile, la gratuità, o quasi, degli impianti, nel solco di una tradizione locale, però con un impianto moderno e funzionale dal punto di vista dell'agibilità e del massimo decoro.

A conclusione del primo anno di attività sono pervenute richieste di contributo da parte delle seguenti società:

- 1) REAL CARINARO
- 2) BASKET CARINARO
- 3) SOC. CALCIO CARINARO
- 4) PALLAVOLO CARINARO

La prima di dette richieste era accompagnata da documentazione attestante l'avvenuto pagamento dei canoni al gestore per l'uso degli impianti. Le altre istanze invece non erano

accompagnate dalla predetta documentazione. E ciò in virtù del fatto che le tre società in parole, riunite in associazione, sono le stesse che, a seguito di gara, gestiscono gli impianti e che non riuscivano a dare l'elemento cartaceo probatorio dei pagamenti. Oltre tutto, poi c'è da dire che su mia richiesta la Direzione regionale Entrate della Campania, ha chiarito che le società gestori degli impianti, per le loro attività, non sono tenute al pagamento dell'IVA, imposta che grava soltanto su quelle società estranee alla gestione. L'amministrazione comunale perciò ha chiesto alle predette società di conoscere gli importi versati per l'utilizzo degli impianti. E' già pervenuta la dichiarazione del gestore circa le somme incassate dalle predette società con l'indicazione della fonte del bilancio in cui erano state allocate le somme riscosse. Nei prossimi giorni, arriveranno anche le singole dichiarazioni delle predette società con l'indicazione delle somme versate per consentire all'ufficio di verificare anche la correttezza e la veridicità della fonte di bilancio della società gestore. Subito dopo la giunta adotterà la delibera di assegnazione che accoglierà le proposte dell'apposita commissione consiliare che si badi bene ha votato all'unanimità la indicazione della delegata allo sport che ha proposto di assegnare 300€ alla REAL CARINARO e 300€ alle altre restanti società. La restante parte della somma stanziata in bilancio (2.000 €) servirà alla celebrazione della settimana per lo sport che avverrà nel mese di dicembre di intesa con tutte le associazioni sportive locali."

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL Cons. Barbato: "in tema di soggiorno climatico nei mesi tra luglio e settembre vi è stata una produzione di molteplici atti, delibere e determine dirigenziali, e allora vorrei sapere cosa realmente è successo?"

Il delegato Rapuano comunica che verrà data risposta alla presente interrogazione nella prossima seduta consiliare.

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL cons. G. Barbato: "leggo dalle delibere che da quest'anno per il servizio trasporto scuolabus si prevede un costo a carico delle famiglie. E' una ulteriore tassa che si introduce a livello locale?"

Sindaco Masi: "sappiamo tutti che nei comuni limitrofi, faccio l'esempio di Gricignano, per il servizio in oggetto già da tempo è prevista una tariffa a carico dei cittadini usufruttori, trattandosi di servizio a domanda individuale. Ricordo che abbiamo appena acquistato il nuovo automezzo che è costato alle finanze comunali 66 mila €. Se per il passato non è stato mai pagato il servizio dai cittadini evidentemente non è stata fatta cosa corretta, secondo legge".

INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE DEL G. Barbato: "ancora torna il problema rifiuti. Ho avuto modi di fare alcune fotografie lungo i tratti delle strade comunali maggiormente interessate dal fenomeno "discariche a cielo aperto".Stiamo messi proprio male! Personalmente raccolgo lamentele di parecchi cittadini che ci imputano le responsabilità di simili scempi nel nostro territorio. Chiedo che le fotografie vengano allegate all'interpellanza. Inoltre l'assessore all'ambiente risulta essere l'unico amministratore che percepisce l'indennità per intero ed è una cosa che nella storia di Carinaro non si è mai avverata. Eppure si era detto che dovevamo essere trasparenti, ma allora come mai di questa cosa non si è mai parlato in consiglio?

Ass. Parente: "sul problema rifiuti in via Carmignola è stato fatto proprio da ultimo un intervento di bonifica. Ribadisco che vi è un Piano regionale di bonifica delle zone interessate. La ditta incaricata è venuta in loco e io ho avuto cura di comunicare il tutto al ministero dell'ambiente ufficio qualità della vita chiedendo che si intervenga con urgenza. Da soli come comune e con i nostri soli fondi non siamo in grado di risolvere il problema, in quanto i rifiuti abusivi non possono essere caricati e portati via (ma dove?). Occorre fare un esame della natura dei singoli rifiuti con costi notevoli. Il costo se volessimo intervenire sarebbe di decine di migliaia di €, senza peraltro avere la garanzia che la situazione venga risolta definitivamente. Importante sarebbe invece intensificare un servizio di controllo veramente efficiente, tale da garantire e preservare il territorio da certe azioni criminose. In questo purtroppo anche i cittadini hanno una loro parte di responsabilità. Tutti gli atti che potevamo porre in essere l'abbiamo fatta.

Quanto alla seconda interrogazione, invito l'interrogante a leggere attentamente la legge del 2000 disciplinante la materia. Dico all'interrogante che anche tu per il passato hai sempre

preso il 100% di quello che ti spettava, senza rinunciare a niente! Anch'io faccio la stessa cosa ovvero prendo il 100% di quello che la legge mi riconosce."

Cons. Comparone: " se posso esprimere la mia opinione in proposito, concordo pienamente con la posizione dell'assessore Parente. Se la legge c'è, è giusto che venga applicata nella sua pienezza."

Presidente del Consiglio: "credo che in questo discorso, quello a cui dobbiamo guardare è la somma finale, perché, come pubblici dipendenti, essendo soggetti a tassazione, vedete bene che non è più il 100%, ma molto di meno."

Cons. G. Barbato: "noi non prendevamo affatto, come asserisce l'assessore Parente, il 100%, ma se non ricordo male, il 40% di quanto spettante per legge".

Cons. Rapuano: "vorrei a questo punto rispondere anche io all'interrogazione ora presentata dal cons. Barbato riguardo il soggiorno climatico. Era stato già ampiamente definito il tutto, ma poi vi è stata una grande scorrettezza da parte dell'agenzia e anche dell'albergo. Ma d'altra parte, anche se si è ridotto il soggiorno di qualche giorno, credo che gli anziani sono comunque rimasti pienamente soddisfatti della permanenza a Montecatini."

V. Sindaco Sglavo: "per amore di chiarezza bisogna sapere che in modo democratico tutti i cittadini interessati al soggiorno climatico sono stati invitati ad esprimere il loro gradimento riguardo alla località. Il 93% ha espresso Montecatini, quindi in modo democratico si è deciso Montecatini".

A questo punto, non essendovi più interrogazioni, il Presidente del Consiglio dichiara chiusa la trattazione dell'argomento all'o.d.g. Il

CONSIGLIO COMUNALE

Prende atto.